Recherche documentaire pour les étudiants de L3 de Pharmacie

Objectifs :

- analyser un sujet, trouver des mots-clé, en déduire une problématique

- expliquer les étapes méthodologiques fondamentales de la recherche de documents scientifiques tout en présentant les outils adéquats, afin de les rendre plus autonomes dans le domaine de la recherche d’information

- distinguer les différents outils de recherche : les modes d’accès à l’information (libre et restreint), les catalogues de bibliothèques, les bases de données, les moteurs de recherche spécialisés et choisir le bon outil en fonction du type de document recherché.

Point de départ : site web des BU de Rennes 1 Les étudiants n’auront pas nécessairement conscience de l’utilité de cette séance de formation et du temps qu’elle leur fera gagner par la suite dans leurs études. N’hésitez donc pas à le leur rappeler en faisant le cas échéant appel à votre propre expérience.

## Préparer sa recherche

Prévenez les étudiants qu’ils vont **travailler en binôme sur un sujet défini** : Nous vous proposons ici une problématique

**Doit-on continuer d’investir de l’argent pour tester l’efficacité des médecines alternatives ?**

### Première étape : analyser le sujet

Consulter [la page consacrée à la définition du sujet](https://focus.univ-rennes1.fr/c.php?g=594933&p=4784730) → Montrer le chemin pour arriver au guide [Focus Santé](https://focus.univ-rennes1.fr/sante) à partir de la page d’accueil du site web des BU de Rennes 1

Il s’agit, dans un premier temps, de bien délimiter son sujet. Il faut réfléchir aux différents angles et aux différents aspects du sujet. Il est utile pour cela d’utiliser le **questionnement 3QOCP** (Qui Quand Où Quoi Comment Pourquoi). Demandez aux étudiants de réfléchir et de noter par binôme tout ce à quoi leur fait penser ce sujet sur un klaxoon. Ils peuvent s’appuyer pour cela sur le **diagramme de Quintilien** ou **QQQOCP** (Quoi, Qui, Quand, Où, Comment, Pourquoi) très utilisé par les journalistes afin de rapporter une information sans omettre rien d’important.

Prenons un [article de presse en rapport avec l’Histoire de la médecine](https://www.handelsblatt.com/english/politics/drug-trials-east-germanys-lucky-human-guinea-pigs/23536658.html?ticket=ST-2033846-fp77tAbmIbOTygjmDEdH-ap3) Voici ce que cela pourrait donner :

* Quoi ? études cliniques réalisées par la République Démocratique Allemande
* Pourquoi ? (la question est ambigüe : pourquoi l’article ? ou bien pourquoi le fait relaté ? à vous de choisir). L’article a été rédigé parce que ce sujet est méconnu, et surtout parce qu’il semble que certaines études cliniques proposées par des firmes de l’Allemagne de l’Ouest aient été faites par la RDA (pour de l’argent) dans des conditions douteuses.
* Où ? En Allemagne de l’Est
* Quand : dans les années 80 (guerre froide, besoins de la RDA de trouver des devises étrangères pour soutenir son économie chancelante)
* Qui ? Qui est concerné : patients en Allemagne de l’Est
* Comment ? les conditions de réalisation de ces tests sont examinées. La question est de savoir si ces tests ont été faits de manière éthique et respectueuse des patients.

Ce diagramme est souvent plus efficace pour appréhender des événements historiques ou des phénomènes sociaux que pour balayer des sujets médicaux ou pharmaceutiques. Pour ces derniers on peut penser à d’autres méthodes de tri de l’information par exemple la méthode PICO (Population Intervention Comparison Output) qu’on peut résumer ainsi. Cela fonctionne t-il avec la question des médecines alternatives ?

* quelle population concernée (l’ensemble des patients)
* quel traitement possible (traitement conventionnel)
* avec quel traitement comparer les effets de ce premier traitement :(traitement alternatif)
* quel résultat escompté suite à ces traitements (signes de guérison)

ça ne marche pas tant que ça pour des sujets larges. On va plutôt utiliser PICO pour des affections ou des thérapies précises par exemple :

* quelle population concernée (patients souffrant de dépressions)
* quel traitement possible (millepertuis)
* quel traitement de comparaison (antidépresseur classique)
* quel résultat escompté : atténuation ou disparition des symptomes liés à la dépression (perte du sommeil, perte de l’appêtit, idées noires, angoisse, etc.)

Proposer un exercice aux étudiants. Voici [un article](https://www.futura-sciences.com/sante/actualites/coronavirus-ivermectine-covid-19-nouvel-essai-randomise-negatif-86093/) sur une étude clinique récente.

Demander aux étudiants de problématiser à partir de la méthode PICO :

P(opulation) = solution : patients souffrant du COVID-19 I(ntervention) = solution : ivermective C(comparateur) = solution : placebo O(utcome / résultat espéré) : disparition ou affaiblissement des symptomes du COVID\_19

Voici un article qui sera sans doute consulté avec profit par les grimpeurs : http://www.altitudemedicine.org/altitude-illness/

Demander aux étudiants d’établir un schéma PICO avec les données présentes dans cet article et de chercher dans la [base Pubmed](https://pubmedhh.nlm.nih.gov/nlmd/pico/piconew.php) s’il y a eu une étude clinique qui correspond à ce schéma :

par exemple :

P(pulmonary edema) I(gingko biloba) C(Acetazolamide) O(prevention)

donne [trois résultats](https://pubmedhh.nlm.nih.gov/search/V2pico1.php?hand=tbldt&fromgs=1&proj=&lang=) Le Gingko Biloba est une médicament qui est intégré à la médecine traditionnelle chinoise pour guérir plusieurs infections pulmonaires. Ces études donnent un aperçu de la manière dont la médecine conventionnelle le considère par rapport à la fin poursuvie (traitement de l’oedème pulmonaire)

## Etablir une liste de mots-clés

Consulter la Page [Définir des mots-clés et élargir sa recherche](https://focus.univ-rennes1.fr/c.php?g=594933&p=4784732)

Passer aux étudiants la [vidéo Infotrack : Identification des mots-clés pertinents pour sa question de recherche](https://youtu.be/qINY6lSxr9A)

Quels mots-clé allons-nous utiliser pour la question sur la mesure de l’efficacité des médecines alternatives (avantages et inconvénients)?

* notion de médecine alternative : *médecine alternative (alternative medicine)*, *médecine douce*, *médecine complémentaire (complementary medicine)*, *médecine traditionnelle*, *médecine non conventionnelle* - termes spécifiques : *homéopathie* (inverse = *médecine allopathique*),*médecine traditionnelle chinoise*,*ostéopathie*,\*
* notion de médecine conventionnelle : *médecine conventionnelle*, *médecine factuelle*, *médecine fondée sur les preuves(evidence based medecine, EBM)*, *médecine allopathique* (attention ce dernier terme est plutôt utilisé par des promoteurs de l’homéopathies et des autres médecines alternatives) - termes spécifiques : *études en double aveugle (RCT Random Control Trial)*
* notion d’efficacité : *efficacité (effective, ineffective, efficiency, proficiency)*
* notion d’évaluation : *mesure* ou *évaluation (assessment)*

## Faire des recherches sur supernova

Rappel en cas de besoin de la séance précédente : Supernova est un moteur de recherche qui interroge différents outils - le catalogue des bibliothèques : vous y trouvez les livres, les thèses, les revues des bibliothèques de Rennes 1 - Revues en ligne, la liste des abonnements en ligne de Rennes 1 - certaines bases de données auxquelles Rennes 1 est abonnée : Springer, Elsevier ScienceDirect, Wiley… - des revues dont l’accès est gratuit.

En utilisant Supernova, on va essayer de trouver de l’info pour répondre à la question suivante :

**Existe t-il des projets de recherche qui étudient l’efficacité des médecines complémentaires ou alternatives en partant des méthodes promues par la médecine conventionnelle (ou médecine fondée sur les preuves)**

Faites des recherches avec Supernova avec certains de ces termes en respectant les contraintes suivantes :

* exclure tout ce qui relève de l’homéopathie (on suppose qu’on a assez d’info sur le sujet et qu’on cherche à élargir la recherche à d’autres médecines alternatives
* combiner au moins deux termes dans la recherche (par exemple médecine alternative et médecine complémentaire). ça se traduit par une recherche avancée et un booléen OR
* obtenir des résultats récents en sélectionnant des résultats postérieurs à 2010.

Comparer les résultats obtenus (sans y consacrer trop de temps)

éventuellement faire jouer les étudiants présents avec les booléens si ceux-ci ne sont pas assez bien compris :

**chaque étudiant lève la main s’il se croît inclus dans l’équation.**

Exemples de propositions (bien lire oralement les parenthèses) :

* lunettes AND cahier
* vêtement rouge NOT lunettes
* lunettes OR vêtement rouge NOT cahier
* cahier OR lunettes NOT ordi
* ordi AND (lunettes OR vêtement rouge) etc.

### accessiblité des articles

* + 1. Expliquer ça avant de passer à la question 2 du supernova klaxoon

L’article de synthèse intitulé “Les médecines alternatives complémentaires en oncologie, Complementary and alternative medicines in cancer patients” fait partie des résultats obtenus plus haut. Que peut-on dire à propos de la revue où il est paru ?

* il s’agit d’une revue de vulgarisation (non, Bulletin of Cancer est une revue scientifique qui publie des articles de recherche)
* il s’agit d’une revue scientifique (oui, elle en a en tout cas la forme et elle est indexée dans le web of science (impact factor : 1,2), cette revue est éditée par la Société Nationale du Cancer et pas seulement par un collectif de chercheurs)
* la revue ne publie que des études cliniques et pas des *reviews* : non. L’article en question est une review. Préciser ce qu’est une review : un article qui fait la synthèse sur une question en compilant les chiffres des études cliniques sérieuses sur le sujet.

Il existe des revues en libre-accès (tout le monde peut y accéder) Il existe des revues à péage (on paie pour lire l’article) Il existe des revues à péage dans lesquelles, les auteurs peuvent publier leur article en open access pour qu’il soit accessible à tout le monde.

Chez bien des éditeurs, le choix de publier en open access de sorte que ce soit accessible à tous (ce qui favorise la visibilité du chercheur) est un choix qui coûte cher (les labos des chercheurs doivent parfois débourser jusqu’à plusieurs milliers de dollars pour publier un article). Dans ce cas, on est dans un modèle où ce n’est plus le lecteur qui paie mais l’auteur qui paie avec les subventions de son université ou laboratoire.

C’est une question de modèle économique, pas de qualité de l’article.

A quelle catégorie (article à péage ou article en open access) appartient cet article : https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.3109/02770903.2011.584358

Comment on peut se le procurer (réponse en faisant une demande de prêt entre bibliothèque, voir ci-dessous)

Dans le cadre du [Prêt Entre Bibliothèques](https://bibliotheques.univ-rennes1.fr/formulaire-de-demande-de-pret-entre-bibliotheques), le personnel de la bibliothèque répond aux demandes des utilisateurs qui souhaitent faire venir d’une autre université les textes qui leur manquent dans leur propre université.

Grâce à ce service, en quelques jours ouvrés (délais postaux pour les livres, délais de gestion pour les articles), on peut faire venir des copies d’un article pour une contribution symbolique d’un euro (idem pour un livre). Si c’est un article, le bibliothécaire n’est habilité qu’à remettre une copie imprimée de l’article mais pas l’article lui-même en PDF (par convention afin de respecter le droit d’auteur) Ne pas censurer une discussion initiée par des étudiants sur des bibliothèques pirates (par exemple sci-hub.se). Dites que vous connaissez, mais que votre rôle est de présenter l’offre de service légale (Prêt entre Bibliothèques) qui reste le dernier recours si le document ne peut pas être trouvé sur ce genre de bibliothèques.

## Débuter une recherche sur Wikipédia

Edzard Ernst est un chercheur qui a passé une grande partie de sa carrière à juger avec des méthodes propres à la médecine conventionnelle des thérapies alternatives ou complémentaires. Ses travaux ont montré que la plupart de ces thérapies n’ont aucun effet positif en dehors de l’effet placebo, mais qu’un petit nombre d’entre elles ont des résultats positifs que la médecine conventionnelle peut avérer.

rechercher dans Supernova si la bibliothèque possède ou donne accès à des livres de cet auteur (réponse : c’est le cas, voir [ce titre](https://passerelle.univ-rennes1.fr/login?url=https://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=cat06143a&AN=bur.260676&lang=fr&site=eds-live) disponible à la BU Santé)

### Wikipédia anglophone et francophone

Comparer l’article de la Wikipédia anglophone consacré à Edzard Ernst avec son correspondant français. note: pour passer d’une version à l’autre, il suffit en général quand il s’agit d’une personne de changer l’indice de la langue dans l’URL : [https://**en**.wikipedia.org/wiki/Edzard\_Ernst](https://en.wikipedia.org/wiki/Edzard_Ernst) = article en anglais [https://**fr**.wikipedia.org/wiki/Edzard\_Ernst](https://en.wikipedia.org/wiki/Edzard_Ernst) = article en français

Sur Duckduckgo, le raccourci !w permet d’obtenir plus souvent de l’anglais quand d’autres versions existent, !wfr permet d’obtenir un article puisé dans la Wikipédia française.

Question 1: Lequel des deux articles vous paraît le plus complet ? (“scanner” l’ensemble de l’article dans les deux cas et comparer leur longueur, leur niveau de détail, etc.) Faire remarquer que la page discussion de l’article en français est vierge, alors que celle de l’article en anglais est déjà bien remplie.

Question 2: Lequel des deux a été mis à jour le plus récemment (par mise à jour, on entend une intervention d’au moins 50 octets (autrement appelés bytes) en plus ou en moins réalisée par un humain)? (nécessité de consulter l’historique)

au 13/09/2021 la dernière modif de plus de 50 octets réalisée par un humain a été faite : pour l’article en anglais : 18 juillet, 3h21 du matin pour l’article en français : 7 août, 10h21

Dans l’article en anglais, quelle allégation a suscité une alerte pour violation des règles sur l’écriture de biographies de personnes vivantes. Quelles sont ces règles à respecter en la matière ?

Réponse : voir page de discussion de l’article en anglais (fil de discussion “article of low quality”)

The assertion that Ernst “was sacked because of the low quality on his work” is probably a WP:BLP violation unless a reliable source is available to back up the claim. “He was a joke as a scientist” is almost certainly inappropriate. Nils poppe should provide a proper source for these claims or retract them immediately. — Scientizzle 13:03, 8 May 2012 (UTC)

[WP:BLP (“Biography of Living Persons”)](https://en.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Biographies_of_living_persons) édicte les règles d’écriture d’un article consacré à une personne encore vivante. Rappeler que Wikipedia est un commun de la connaissance, c’est-à-dire autogéré par les contributeurs de l’encyclopédie. Une telle entreprise n’est pas possible sans un certain nombre de règles qui doivent être respectées par tous les contributeurs/trices.

### Comment évaluer un article de Wikipédia ?

Demander aux étudiants s’ils ont des critères pour cela. Les noter au tableau.

pour reformuler ou compléter, voici quelques idées d’ajouts à ce qu’ils vont proposer :

* Les articles sont d’abord évalués par la communauté des wikipédiens elle-même : leurs lacunes, leurs problèmes de neutralité, leur avancement ou leur importance sont notées et commentées au moyen de bandeaux.
* La qualité de la bibliographie : ces dernières doivent être suffisantes proportionnellement à la longueur d’un article. Chaque fait dans Wikipédia qui dépasse le savoir commun doit être étayé par des sources jugées fiables par la communauté. Dans le cas d’un sujet médical, on s’attend à y trouver des études scientifiques répondant aux standards admis dans la discipline (par exemple des études cliniques).
* On peut se faire une idée des points de désaccord entre les rédacteurs d’un même article en allant sur la page Discussion : cela permet de focaliser son attention sur ces points et de chercher des sources complémentaires.
* L’historique de l’article donne les versions récentes. On peut voir à quel moment les contributions ont été les plus nombreuses et si cela correspond à un problème visible dans la page discussion. On peut voir aussi si l’article est toujours enrichi et revu ou au contraire depuis combien de temps il n’a pas été mis à jour.
* La présence d’une page de discussion entre les contributeurs de l’article. La diversité des points de vue qui s’y expriment et la qualité des échanges (la politesse du ton). Si la page de discussion comporte une controverse, il faut trouver d’autres sources pour être en mesure de trancher la question pour soi-même.

### Conserver l’historique de ses recherches et de ses emprunts

A condition de se créer un compte sur Supernova, cet outil peut conserver votre historique de recherches. 1. Vous devez être identifié 2. Vous devez vous créer un compte sur supernova Une fois cela fait, vous pouvez intégrer des références dans votre dossier en cliquant à droite de la référence sur la page de résultats sur l’icone dossier bleu avec un signe plus.

Le compte supernova est à dissocier du compte lecteur qui lui conserve vos emprunts en cours et vos réservations. Montrer aux étudiants où cliquer (sur compte lecteur et non sur compte supernova).

## Citer ses sources… et respecter le droit d’auteur

Le plagiat universitaire est un problème commun et touche les étudiants de première année comme les chercheurs. En terme pénal, il est assimilable à de la contrefaçon, mais pour un étudiant, les conséquences iront de la mauvaise note (éventuellement zéro) au retrait du diplôme. Pour traiter la question du plagiat, l’Université de Rennes 1 dispose d’un référent intégrité scientifique, encourage bibliothécaires et enseignants à aborder la question en cours et met à disposition des personnels un outil de détection de similitudes (Compilatio, utilisé en lien avec Moodle ou séparement) qui doit aider un enseignant ou le référent IS à confirmer ou pas qu’un plagiat a été commis. Compilatio n’est qu’une aide, l’enseignant est celui qui est le plus susceptible de repérer un passage problématique dans un travail rendu.

Le « copier-coller » sans aucune mention de citation semble être une pratique de plus en plus répandue dans le monde universitaire, quelque fois dans les travaux de recherche, mais surtout dans les devoirs des étudiants.

Pourquoi doit-on citer ses sources ?

* respecter le droit d’auteur et donner le crédit de la découverte à celui qui l’a faite (accessoirement incrémenter le nombre de citations du découvreur dans les bases de données bibliométriques)
* permettre au lecteur de “retracer” la découverte (d’où vient cette allégation ?)

Faire effectuer aux étudiants le quiz proposé sur Socrative (https://b.socrative.com/login/teacher/).

Compte Socrative identifiant : bu.rennes1@gmail.com mdp : SmU>xj4fhR Lancer https://b.socrative.com/teacher/#import-quiz/35599605

Le plagiat est un “Vol littéraire. Le plagiat consiste à s’approprier les mots ou les idées de quelqu’un d’autre et à les présenter comme siens.” (Petit Robert, 2005). Pour synthétiser, demandez aux étudiants dans quelle situation êtes-vous plagieur ? 1. je copie textuellement un passage sans mettre de guillemets et citer sa source 2. je résume l’idée originale d’un auteur avec ses propres mots, sans indiquer la source 3. je réutilise un travail effectué dans un autre cours 4. j’utilise le travail d’une autre personne et le présente comme le mien (même si la personne a donné son accord)

Demandez pour finir aux étudiants de vous indiquer ce qui est nécessaire pour ne pas plagier : - mettre entre guillemets et citer la source d’un extrait de document - reformuler la pensée de l’auteur, et ne pas oublier de citer sa source - idem pour les graphiques ou les illustrations

## Rédiger des références bibliographiques

* 1. à partir de la question 5

**vérifiez que les étudiants savent bien lire une référence bibliographique.** Utilisez pour cela le [diaporama « lecture de référence bibliographiques](https://ged.univ-rennes1.fr/nuxeo/site/esupversions/8d191545-7aad-42d0-9426-b0bb8d99a088)». Attirez leur attention sur le fait que le nom de la revue est proposé sous forme abrégée.

Faites ensuite le quiz suivant :

Compte Socrative identifiant : bu.rennes1@gmail.com mdp : SmU>xj4fhR Lancer https://b.socrative.com/teacher/#import-quiz/35119946

## Fin de la séance

La séance de formation est quasiment terminée. Il vous reste à présent trois choses à faire : Faites remplir la feuille d’émargement après avoir rempli la ligne « date » et « groupe » et récupérez-la pour la transmettre à Damien Belvèze. Comptez les étudiants présents à la séance et reportez le nombre sur la feuille d’émargement.